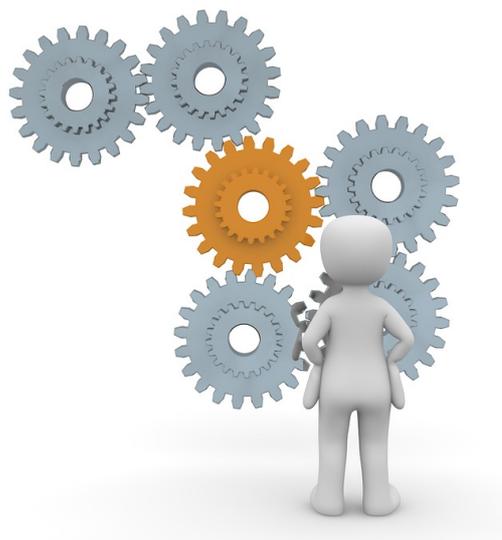


**Précisions et évolutions
apportées suite à mon analyse du
questionnaire « Techniques
pédagogiques en sciences
physiques », Février 2018**



I. Précisions sur mon établissement :

Le collège dans lequel je travaille depuis plus de 10 ans est situé à Grand-Quevilly, dans l'agglomération de Rouen. Il est composé d'environ 420 élèves de catégories socio-professionnelles variées.

Cependant, nous remarquons, comme dans beaucoup d'autres collèges du BEF, un appauvrissement régulier et constant de ces CSP.

Une spécificité des élèves de mon établissement, comme dans beaucoup d'établissement, est la difficulté que nous rencontrons à les faire travailler à la maison. Tous les collègues sont malheureusement d'accord sur ce point.

Les résultats obtenus par les élèves du collège sont souvent au dessus de la moyenne nationale. Voir annexe (1).

II. Évolutions dans mes pratiques

Pour améliorer les points que j'avais évoqué dans mon bilan de l'an passé, voici les axes que j'ai ciblé cette année et les modifications apportées :

1) Formation des groupes durant les plans de travail (PdT)

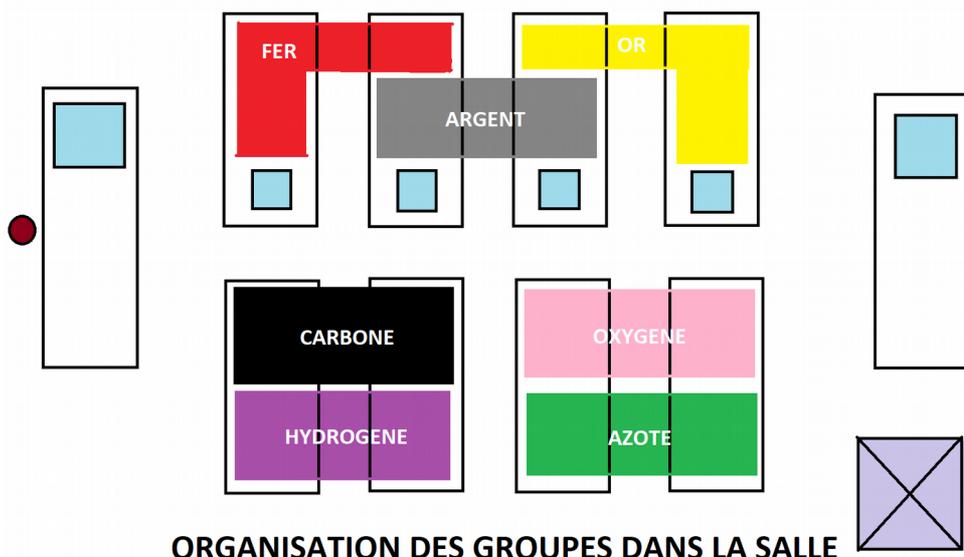
L'an passé la gestion des membres dans les groupes m'avait posé quelques problèmes. En effet, l'habitude du « toujours le même groupe » conduisait à des bavardages et nuisait souvent au travail.

Pour palier à ce problème, j'ai organisé un tirage au sort des élèves, à l'aide de cartes (voir annexe (2)), dans les groupes.

2) Organisation spatiale des groupes

Pour favoriser une installation rapide des élèves suite au tirage au sort, j'ai mis en place une organisation spatiale sous forme de plan. Celui-ci est affiché à l'entrée et à l'intérieur de la classe.

Voici le plan de ma salle :



Les élèves se placent rapidement dans le groupe malgré des choix qui ne les ravissent pas à chaque fois.

Pour le moment, je suis très satisfait de cette façon de faire, comme les PdT ne durent que quelques heures, les groupes sont souvent mélangés.

3) Motivation et bruit

J'ai mis en place des rôles à l'intérieur des groupes, afin d'obliger un peu plus les élèves à s'investir dans le plan de travail. De plus, j'ai essayé d'apporter une solution au bruit inhérent aux travaux de groupes.

Pour ce faire, voici les rôles que j'ai proposés (voici un extrait de l'affiche exposée à l'entrée et à l'intérieur de ma salle) :



GARDIEN

Responsable du niveau sonore de l'équipe

C'est un rôle important car il :

- Est attentif au niveau sonore du groupe.
- Rappel que le chuchotement est obligatoire.
- Complète la fiche de groupe.



CHEF DE PROJET

Responsable de l'organisation du projet

Son rôle est important car il :

- Veille à ce que l'ensemble du travail soit fait durant le temps imparti.
- Rappel que le projet doit être soigné.
- Vérifie que la fiche du groupe est complétée par TOUS les membres et note les absents.



ORGANISATEUR

Responsable de l'avancement du projet

Son rôle est important car il :

- Choisi et lance les activités proposées dans le PdT.
- Se déplace pour chercher le matériel et si besoin l'ordinateur.
- Range le matériel et complète la fiche.



MÉDIATEUR

Responsable de la coopération dans l'équipe

Son rôle est important car il :

- Se préoccupe de l'état d'esprit dans le groupe et en parle au professeur.
- Demande de l'aide et des explications au professeur.
- Complète la fiche

Bilan de cet apport :

Les élèves prennent réellement leur rôle au sérieux, et c'est même amusant de voir les organisateurs venir me réclamer la fiche de gestion de groupe en début d'heure quand je l'ai oublié. Le rôle de médiateur fonctionne bien, très rapidement ce sont eux seuls qui demandent de l'aide.

L'organisateur se lève pour aller chercher le matériel quand le groupe en a besoin, sans intervention de ma part. Seul le gardien a du mal à remplir « sa mission », ce n'est pas simple de faire baisser le volume sonore de ses camarades (ou de soi-même)...

Dernier point, les élèves n'ont pas le droit de faire le même rôle dans les PdT suivants. J'ai, pour en assurer le suivi, créé un tableur regroupant les groupes et les missions.

Je suis très satisfait de cette mise en place des rôles, elle fluidifie les échanges et améliore encore l'autonomie.

4) Mise en place d'une fiche de groupe

Le dernier changement, par rapport à l'année passée, est l'introduction de la fiche de suivi du groupe.

Elle me permet de voir quand et sur quelle partie du PdT un élève a été absent. C'est beaucoup plus simple pour le suivi à la fin de l'activité.

De plus, je demande aux élèves de se positionner, en auto-évaluation à la fin du PdT, par rapport à leur implication dans le rôle choisi. J'évalue ce dernier point dans la compétence « travail de groupe ».

III. Conclusion

Les nombreux changements apportés ont permis de nombreuses avancées dans le fonctionnement de ma classe en PdT. La motivation, les déplacements et l'autonomie des élèves se trouvent nettement améliorés par rapport à l'an passé.

Il reste encore le problème du bruit, loin d'être excessif cependant, qui, même s'il est en progrès, reste un axe d'amélioration à travailler. Suite à des conseils de collègues, j'ai testé l'application Classroomscreen sans trouver, pour le moment, comment l'utiliser efficacement en classe.

Comme l'an passé, j'ai choisi d'alterner des activités de cours plus classiques avec le fonctionnement en plan de travail pour ne pas rentrer dans la routine et aussi, parfois je l'avoue, pour gagner un peu de temps. Quand cela se produit, les élèves me demandent toujours : « quand va-t-on à nouveau refaire des groupes ? » Ce qui prouve qu'ils apprécient ce type de démarche.

En bilan d'étape, je dirai que je suis très satisfait du fonctionnement actuel de ma classe en mode « inversée ». Il me restera à davantage intégrer les compétences et à proposer encore un peu plus de remédiation dans mes activités. C'est sans doute les points que je dois travailler pour l'an prochain.

Annexes

Annexe (1) : Résultats Brevet Collège Claude Bernard

2015

91,4 % de réussite se répartissant en :

14 mentions TB

20 mentions AB

22 mentions B

Soit 56 mentions sur 94 élèves reçus sur 103 inscrits.

NATIONAL : 86,3 %

2016

79,5 % de réussite au DNB (contre 91,4 % l'année précédente).

56 mentions sur 101 élèves : 11 TB, 14 B, 31 AB

NATIONAL : 87,3 %

2017

95 élèves reçus soit 90,5% de réussite

75 élèves ont une mention (soit 79%) : 22 mention TB, 28 mentions B et 25 mention AB.

NATIONAL : 89 %

Annexe (2) : Cartes pour les groupes

